

ОТЗЫВ
о официальном оппоненте
о диссертации Говрякова Игоря Юрьевича
«"Женский вопрос" в советской публицистике 1920-х гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Исследование ранней советской публицистики по «женскому вопросу» сегодня – шаг решительный и смелый, учитывая социокультурные реалии, когда мы живем «в условиях деформации и деконструкции ценностных ориентиров <...>, когда многие представления также пересматриваются» (С. 4). Кроме того, еще и вполне обоснованный, если вспомнить о недостаточной изученности этого периода в постсоветском медиаведении.

Историки, социологи, политологи, специалисты из других областей гуманитарного знания неоднократно говорили о сходстве изучаемого в диссертационном проекте периода и настоящего времени, называя такие параметры, как развитие гражданской инициативы, общественных организаций и т.п., поиск новых организационных методов, использование СМИ в особых целях (тогда – прессы, ныне добавились электронные СМИ, что не изменило многих общих принципов пропаганды) и т.п. Поэтому реконструкция публицистической картины первого советского десятилетия сквозь призму решения «женского вопроса» позволяет женскому движению современности обрасти свою историческую ретроспективу и легитимность, обозначить связь и преемственность с российским женским движением начала XX века и первых лет советской власти. Изучение истории отечественной прессы для женщин, непосредственно связанной с этим движением, способно обогатить современную журналистику, занимающую данную информационную нишу, новыми «старыми» идеями, создать ей надежную историческую опору. Как в тот период подобные издания, осуществлявшие информационную поддержку женского движения России, оказали несомненное влияние на ход и темп общественных изменений, так и в современной ситуации они способны реали-

зователь аналогичное воздействие, опасности и плюсы которого необходимо знать и учитывать. В этой связи тема диссертации представляется, безусловно, актуальной и своевременной.

Исследование И.Ю. Говрякова отличается научной новизной, состоящей как в том, что в работе сделана попытка «рассмотреть отражение "женского вопроса" в публицистике первого десятилетия Советской власти, объединить взгляды публицистов на различные стороны женского вопроса в рамках одного труда» (с. 11-12), так и в том, что «диссидентант впервые собрал самые значимые публицистические тексты, раскрывающие содержание и полноту множества подходов к тем или иным аспектам проблемы, связал воедино деятельность разных участников движения за равноправие женщин в Советской России и объективные исторические процессы, изменяющиеся по мере развития общественной дискуссии о будущем советского общества» (с. 12). Отдельно хотелось бы подчеркнуть, что в научный оборот введён большой корпус ранее не изученных публицистических выступлений. Отметим, что здесь обоснованные инновационные интерпретации даются с учетом последних достижений филологической науки.

Диссертация имеет несомненную теоретическую и практическую ценность. Ее результаты и выводы будут чрезвычайно полезны для вузовского преподавания, их целесообразно внедрять в учебный процесс на гуманитарных факультетах при чтении лекций по истории отечественной журналистики, при разработке тематики спецкурсов и спецсеминаров, квалификационных и курсовых работ. Результаты диссертации также могут быть востребованы и в практической работе журналистов при проектировании новых изданий и коррекции концепции уже имеющихся.

Работа диссидентанта опирается на серьезную теоретико-методологическую базу: фундаментальные отечественные и зарубежные исследования в области теории и истории журналистики, культурологии, философии, – что способствует выработке научно продуктивных подходов к изу-

чению темы. Кроме того, диссертационный проект является развитием и продолжением исследовательской школы научного руководителя.

Заслуживает уважения и аprobация результатов работы на серьезных международных конференциях и в 7 опубликованных работах, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации логически вытекает из поставленных в исследовании задач. Работа состоит из «Введения», трех глав, «Заключения», списка источников и литературы.

Во «Введении» обосновывается актуальность выбранной темы, формулируются цели и задачи исследования, характеризуется используемая методология, степень разработанности вопроса. Здесь позволим себе уточнить суждение автора, что «специальных исследований о роли прессы и публицистики в частности в решении женского вопроса в Советской России нет как в числе опубликованных работ, так и среди диссертаций на звание кандидата или доктора наук» (с.9). В.В. Смеюхой и нами данная проблематика неоднократно рассматривалась как на уровне кандидатских и докторских диссертационных исследований, так и в многочисленных статьях. Эти материалы, к сожалению, остались вне поля зрения автора. Кроме того, в 2013 году по специальности 10.01.10 защищена диссертация Д.А. Пустарнаковой «Отечественные общественно-политические женские журналы второй половины XIX – начала XX веков», где подробно анализировался предшествующий изучаемому период и где названия глав и параграфов говорят сами за себя: «Женское движение в России второй половины XIX – начала XX веков: медийный аспект», «Идейная платформа и основные этапы развития женского движения в России в медийном представлении», «Женский вопрос в отечественной публицистике второй половины XIX века – начала XX вв.», «Проблемы женского движения на страницах изданий для женщин» и т.п. Думается, использование данного источника обогатило бы представленную работу.

В первой главе диссертации «Вклад Женотдела ВКП (б) в разработку и реализацию концепции равноправия женщин в начале 1920-х гг.» осмысли-

ваются важные для исследования теоретико-методологические параметры (женский вопрос, марксистский феминизм в его отличиях от либерального и др.), изучаются социально-политические и философские основы феминизма. Здесь несомненным достоинством работы является обращение ее автора к архивным материалам, введение некоторых из них в научный оборот произведено впервые. Отдельный параграф посвящен российскому варианту концепции марксистского феминизма, который разработала Александра Коллонтай. Примечательно, что автор стремится реабилитировать эту, по его мнению, незаслуженно и однобоко оцениваемую историческую фигуру, имевшую несомненное преимущество перед своими идеяными вдохновителями: «...опыт практического воплощения идей марксистского феминизма в рамках одной человеческой жизни – своей собственной» (С. 33). Игорь Юрьевич констатирует, что «несмотря на известные перегибы, многие из идей Коллонтай актуальны и сегодня. К сожалению, советские партийные руководители в конце концов отмежевались от теории Коллонтай, предпочтя огульную критику тонкому и последовательному анализу во имя пользы советской женщины» (С. 38). Здесь хотелось бы конкретики: какие именно идеи и почему автору кажутся актуальными? Кроме того, собственно публицистика А. Коллонтай в параграфе затронута по касательной. В конце главы не хватило обобщающего вывода, конкретизирующего вклад Женотдела в решение «женского вопроса» на уровне публицистики.

Во второй главе диссертации «Основные направления агитационной работы с женской аудиторией в первые годы советской власти» подробно характеризуются особенно актуальные для феминисток аспекты решения «женского вопроса». Тот факт, что автор диссертационного проекта решил «проследить, как с помощью масштабных агитационных кампаний всё более широкие массы женщин приобщались к новым ценностям» (С. 50) и какова в этом роль публицистики – несомненное достоинство работы.

И.Ю. Говряков выделяет ключевые проблемы решения «женского вопроса» в 1920-е годы, отводя каждой из них отдельный параграф.

В параграфе, посвященном включению женщин в политическую борьбу пролетариата, автор подвергает тщательному анализу историю праздника 8 марта, опираясь на публикации А.Коллонтай, и предлагает свежий, журналистский, взгляд на ее публицистическое творчество, что, несомненно, заслуживает всяческого внимания и одобрения. Трансформации смыслов, которые закладывались в празднование «женского» дня до революции и в первые годы советской власти, отмеченные исследователем, – важное достижение работы. Автор упоминает, что в 1914 году именно в этот день вышел первый номер партийного женского журнала «Работница». Как известно, он практически весь был посвящен празднованию 8 марта. В связи с этим, думается, что анализ этих материалов в их сопоставлении с публицистикой 1920-х годов добавил бы диссертационному проекту новые краски в общую палитру исследуемой проблемы.

В результате анализа ключевых компонентов атеистической пропаганды как одного из основных направлений агитации среди женщин в 1920-е гг. во втором параграфе автор приходит к обоснованному выводу о том, что эта агитация доказательно иллюстрирует, «как при известном умении можно развернуть антирелигиозную пропаганду не только в гуманитарные сферы (борьба с неграмотностью и т.п.), но и заставить аудиторию вместе с антирелигиозными доктринаами впитывать доктрины политические, злободневные в гораздо большей степени, чем война с попами» (С.63). И.Ю. Говяков анализирует публицистические работы Л.Сталь, М.Горева, А.Коллонтай, Н.Крупской, Е.Ярославского, отмечая различные подходы к антирелигиозной пропаганде: от эмоционально-экспрессивного до рационально-экономического и научно-прикладного. Примечательно, что публицисты предлагали конкретные методики ведения пропаганды безбожия, дифференцированные по конфессиональному и культурологическому признаку.

В следующем параграфе осмысливается специфическая тема публицистики изучаемого периода: борьба с проституцией. Здесь автор обоснованно считает необходимым сравнить взгляды самой активного борца с этим поро-

ком А.Коллонтай с трудами публициста, этнографа и писателя 70-х годов XIX века Серафима Шашкова, что дало возможность проследить, «как деформированвшаяся ментальность общества отразилась в идеях публицистики новой эпохи – эпохи слома старых ценностей и принципов и становления не-похожей, непривычной социальной и в частности гендерной парадигмы» (С. 82). Заслуживает интереса и мысль автора о том, что оказалось ошибочным во взглядах публицистики и не прошло проверку временем, а что стало конструктивным и имело положительные последствия (С. 96).

Третья глава «Трансляция новых ценностей и идеологических установок в публицистике 1920-х гг.» является итоговой и выстраивает тематическую структуру пропагандистской публицистики первого советского десятилетия, направленной на решение различных аспектов «женского вопроса».

Здесь (первый параграф), прежде всего, автор развенчивает некоторые заблуждения относительно авторства теории «стакана воды» и ее связки в массовом сознании с именем А.Коллонтай. Далее на основании предпринятых изысканий И.Ю. Говряков предлагает представленные в концентрированном виде подлинные воззрения феминистки на исследуемую проблему.

В следующем параграфе соискатель акцентирует внимание на проблеме осмыслиения одной из основных тем: отношениях женщина-семья и женщина-быт. В результате своих размышлений автор приходит к обоснованному выводу о том, что в трактовке данного вопроса можно выделить три точки зрения: экономико-хозяйственную, политическую, собственно гендерную, – так или иначе тесно взаимосвязанные.

Любопытно наблюдение, что «публицистки первых десятилетий Советской власти, говоря о том, каково приходилось раньше женщине в семье, почему-то постоянно приводят в пример некоего абстрактного мужчину-подлеца, деспота, низкого и ограниченного труса, который, как последний негодяй срывает самые свои дурные качества на несчастной спутнице, которой ничего не остается делать, как смириться со своей участью. Это странно хотя бы потому, что все участница революционного движения в основном

имели дело с мужчинами высоких принципов и нравственности, честных и преданных делу» (С. 114–115).

Параграф содержит целый ряд точных и глубоких суждений, однако ему не хватает общего вывода, резюмирующего, как раскрыта тема реформирования патриархального брака в публицистике 1920-х гг. Раздел заканчивается лишь частным выводом по творчеству А. Коллонтай.

В параграфе 3.3, посвященном проблемам материнства в публицистике первого советского десятилетия, центральное внимание вновь уделяется публикациям Александры Михайловны, лейтмотивом которых становится мысль, что «единственный выход для работницы-матери — это переустройство общества и всего политического строя в целом» (С. 133). Думается, что автору следовало бы не ограничиваться трудами только этой представительный марксистского феминизма, а для большей объективности представить более широкую картину публицистики того времени, рассматривающей проблемы материнства и детства.

Завершающий параграф исследования фокусируется на вопросах реформирования быта и содержит массу интересных материалов о перестройке не только условий обыденной жизни советского человека, но и целых городов с учетом нужд нового политического строя. В конце раздела, к сожалению, вновь четко не сформулирован вывод по заявленной теме: так каково же место женщины в социалистическом городе с точки зрения публицистов того времени.

В «Заключении» обобщаются основные результаты проведенного исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

Отмечая высокий научный уровень диссертационного исследования, нельзя не остановиться на отдельных недочетах, которые не умаляют общих достоинств рассматриваемой работы. Добавим к высказанному по ходу отзыва в качестве замечаний к диссертационному проекту следующее:

— в содержании диссертации на уровне поименований глав и параграфов собственно публицистика, которой посвящена работа, появляется только

в третьей главе. С учетом того, что внутри самих разделов анализ публицистики содержится, думается, можно вести речь о вполне корректных или, скорее, семантически недостаточных названиях в первой и второй главе;

– думается, что в диссертации необходимо было более выпукло прописать выводы по параграфам и главам;

– заключительное положение, вынесенное на защиту («структура публицистических произведений, посвящённых "женскому вопросу", сложилась как канон метода убеждения в преимуществах предлагаемых форм поведения женщин» (С. 15 автореферата), нуждается в более иллюстративном и четко обозначенном подтверждении на уровне текста работы;

– широкая формулировка темы исследования предполагает показ столь же широкой картины обсуждаемого вопроса. В связи с этим: насколько обоснованно сужение рассмотрения «женского вопроса» в публицистике 1920-х годов в основном до трудов «активистов марксистского феминизма»? Существовали ли другие точки зрения в этот период, кем, как и где они были представлены?

– отметим и технические недочеты: стр. 20, 21 – сноски, стр. 28 – опечатка, стр.29 – грамматическая ошибка, стр. 40 – нет запятой, опечатка, стр.69 – стиль («подходы к борьбе с религией у неё идут дальше других»), небрежность в оформлении списка литературы (инициалы перед фамилией, а не после; издательство то указывается, то нет; ошибки в написании аббревиатур) и т.п.;

– повтор абзаца на стр. 29 и стр. 107 («Её политически ориентированные теории эмансипации женщины сегодня звучат вполне трезво и актуально. Это и мысль о необходимости социального страхования материнства, и мысль об охране женского труда, о предоставлении декретных отпусков и прочих мерах, которые в современном мире кажутся обычными и даже немного установленными. Разумеется, для современников Коллонтай эти идеи были революционными»).

Однако высказанные замечания ни в коей мере не снижают общей благоприятной оценки работы и носят рекомендательный характер.

Диссертационное исследование Игоря Юрьевича Говрякова отличается логической продуманностью, четкостью и ясностью изложения материала, методологической и теоретической глубиной, доказательностью, обоснованностью, самостоятельностью, непредвзятостью и достоверностью выводов. Автореферат и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования.

Диссертация Игоря Юрьевича Говрякова «"Женский вопрос" в советской публицистике 1920-х гг.» соответствует п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства РФ от 20.06.2011 г. № 475) по всем необходимым требованиям, предъявляемым к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата филологических наук, направлена на решение фундаментальной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что Игорь Юрьевич Говряков заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Коломийцева Елена Юрьевна

доктор филологических наук (специальности

10.01.10 – журналистика, 10.01.01 – русская литература),

доцент, зав. кафедрой журналистики

Московского государственного института культуры

Библиотечная ул., д.7, г.Химки Московской области, 141406

Тел. раб. 8(495)570-02-55

E-mail: mguki135@list.ru

Диплом доктора наук ДДН № 009773

Выдан 20 марта 2009 г. №14/43 *

Решением Высшей аттестационной комиссии



Личную подпись		Е.Ю. Коломийцевой
Заверяю		мног. по кафедре
Из		г. А. Г. Гогилько
11	06	2015г.